

## **IMPACTO ECONOMICO DEL TURISMO EN EL MERCOSUR Y CHILE (1990-2000)**

GARDELLA, Rodrigo  
AGUAYO, Eva

---

### **Resumen**

El objetivo del presente trabajo consiste en describir la situación del turismo actual y analizar la evolución del turismo receptivo en la región del MERCOSUR y Chile en la década de los noventa. También se propone un modelo econométrico que recoge el impacto positivo del turismo en el crecimiento del PIB del sector servicios.

### **Abstract**

This paper describes present situation of tourism and the evolution of the reception of tourists in the region MERCOSUR and Chile in the nineties. We also present an econometric model that explains the impact that tourism has over the GDP of the services sector.

*JEL classification:* C5, L80, O54

---

### **1. Introducción**

En su vertiginosa evolución, el turismo surge a principios del siglo XX como un fenómeno reservado sólo a personas de altos ingresos que podían dedicar parte de esos recursos al ocio y el esparcimiento. Cincuenta años después, se transformaba en una actividad masiva y su contribución en el crecimiento de un país comenzaba a ser tenido en cuenta por los economistas. En la actualidad resulta imposible negar la importancia que tiene la actividad turística en el contexto económico de una nación.

Ese turismo surgido como una corriente elitista hoy en día es una fuente generadora de empleo y divisas, un motor que impulsa el desarrollo del sector servicios, y un eficaz mecanismo para redistribuir la renta. Muchos son los países que le deben al turismo su bienestar económico actual, mientras que otros tantos deberían seguir el mismo ejemplo y otorgarle a este sector la importancia que realmente se merece.

## 2. Situación actual del turismo

### *Turismo Mundial*

Según los datos suministrados por la Organización Mundial del Turismo (OMT) el flujo de turistas internacionales durante el año 2000 fue de 698.8 millones, representando un incremento del 7.4% con respecto al año anterior. En términos económicos significó un ingreso de 475.8 billones de dólares, un 4.5% más que en 1999.

**Tabla 1**

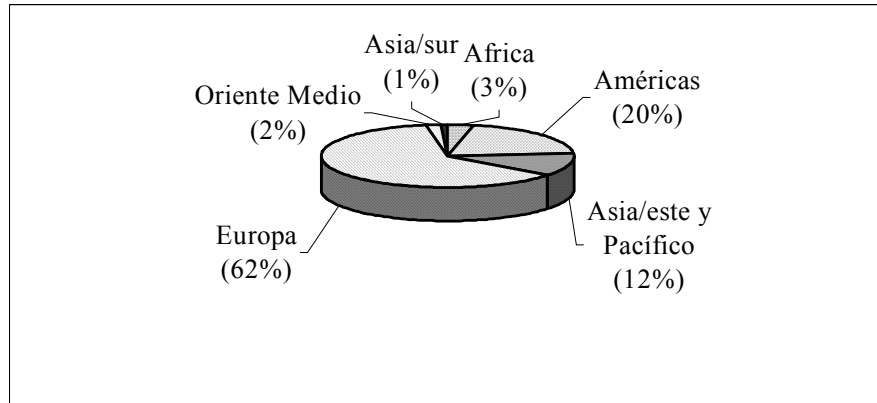
**Llegadas de Turistas Internacionales a nivel mundial (millones)**

	1990	1995	2000	Increment. 90/95	Increment. 95/2000
Africa	15,1	20,3	27,6	34,44%	35,96%
Américas	93,6	110,7	129	18,27%	16,53%
Asia/este y Pacífico	54,6	81,4	111,9	49,08%	37,47%
Europa	282,9	338,5	403,3	19,65%	19,14%
Oriente Medio	9,0	12,4	20,6	37,78%	66,13%
Asia/sur	3,2	4,2	6,4	31,25%	52,38%
Total	458,2	567,4	698,8	23,83%	23,16%

Fuente: Organización Mundial del Turismo

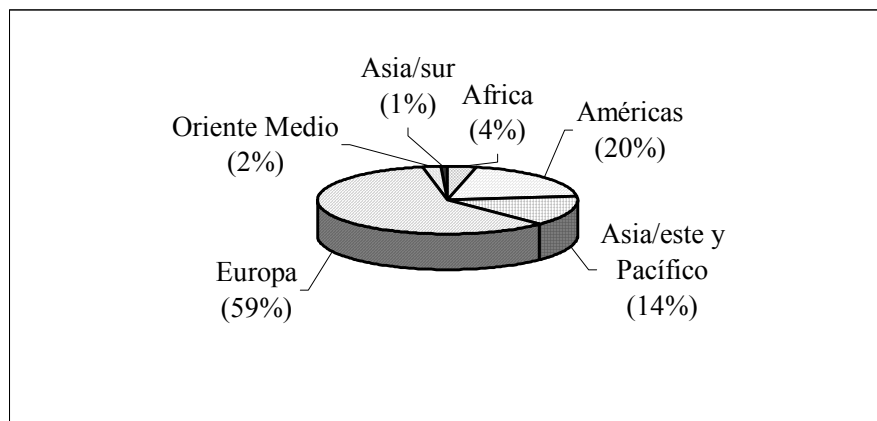
Para las seis regiones del mundo se observa un aumento en la llegada de turistas internacionales aunque los porcentajes de variación de un año respecto a otro no hayan sido en el mismo sentido para todas. Se nota claramente que los destinos turísticos tradicionales (Europa y la región de las Américas) han ido reduciendo su cuota de participación en el mercado sin que esto significara una disminución en el número de turistas internacionales llegados. Estas variaciones indican la marcada tendencia del paso de un turismo masivo a un turismo más selectivo. Estas cifras parecen indicar que los turistas prefieren lugares más exóticos para pasar sus vacaciones, lo que puede explicar el sorprendente incremento (66.13%) de turistas llegados a la región de oriente medio.

**Gráfico 1: Porcentaje de turistas internacionales llegados en el Mundo (1990)**



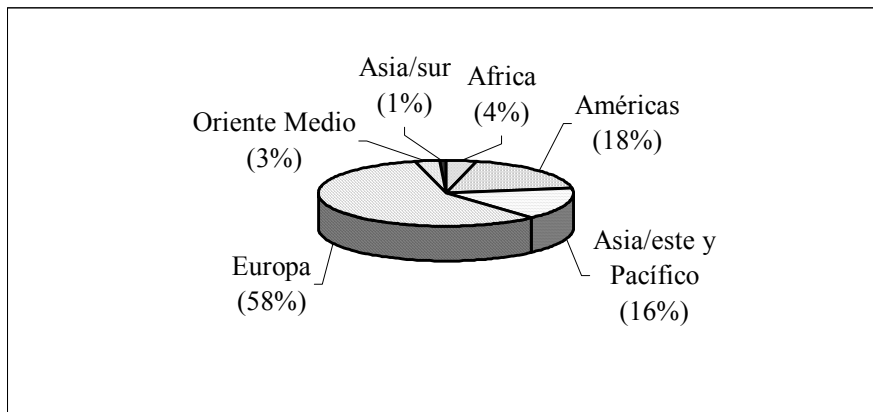
Fuente: Organización Mundial del Turismo. Elaboración Propia

**Gráfico 2: Porcentaje de turistas internacionales llegados en el Mundo (1995)**



Fuente: Organización Mundial del Turismo. Elaboración Propia

**Gráfico 3: Porcentaje de turistas internacionales llegados en el Mundo (2000)**



Fuente: Organización Mundial del Turismo. Elaboración Propia

Aunque en términos generales el crecimiento de la región denominada como Asia/sur y Pacífico en el último quinquenio del siglo resulte menor comparada con el período anterior, debe señalarse que China se ha constituido en un polo turístico que ejerce una gran atracción de visitantes hacia la zona. Durante el año 2000 llegaron a ese país aproximadamente 32 millones de turistas, significando un incremento del 56% con respecto al año 1995.

#### *Turismo regional: Continente americano*

El continente americano durante el año 2000 recibió cerca de 129 millones de turistas internacionales, experimentando un incremento de 37.81% con respecto a los turistas ingresados en 1990.

De acuerdo a la división que efectúa la Organización Mundial del Turismo, América del Norte es la región que concentra el número más alto de turistas internacionales llegados durante el período 1990-2000, con porcentajes que oscilan entre el 70 y el 80% del total continental. Luego continúan con porcentajes similares pero

mucho menores, el Caribe y América del Sur, y finalmente se ubica en último lugar la zona de América Central.

La razón de esta concentración tan desproporcionada obedece a que tres de los países que más turismo reciben en el mundo (USA, México y Canadá) se encuentran en la misma región (América del Norte).

**Tabla 2**  
**Llegadas de Turistas Internacionales (millones)**

	1990	1995	2000	increment. 90/95	Increment. 95/2000
Caribe	11,4	14,1	17,3	23,68%	22,70%
América Central	1,7	2,6	4,4	52,94%	69,23%
América/Norte	71,7	80,5	91,2	12,27%	13,29%
América/Sur	8,7	13,5	15,5	55,17%	14,81%
Total	93,6	110,7	128,3	18,27%	15,90%

Fuente: Organización Mundial del Turismo

**Tabla 3**  
**Llegadas de Turistas Internacionales a países americanos (millones)**

	1995	2000	increment. 95/2000
USA	43,31	50,89	17,50%
México	20,24	20,64	1,98%
Canadá	16,93	20,42	20,61%
Brasil	1,99	5,13	157,79%
Argentina	2,28	2,99	31,14%
Puerto Rico	3,12	3,34	7,05%
Otros países	22,81	25,58	12,14%
Total	110,68	128,99	16,54%

Fuente: Organización Mundial del Turismo

La tabla 3 muestra en forma desagregada por países el ingreso de turistas internacionales durante los años 1995-2000. Cabe señalar que en el 2000 las cuatro principales economías de la región (USA, Canadá, México y Brasil) fueron los países que más turismo recibieron.

### **3. Turismo en MERCOSUR y Chile.**

La región geográfica seleccionada se encuentra ubicada en el extremo sur del continente americano. Los cuatro países integrantes del MERCOSUR son Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay. Chile no forma parte del mercado común pero se mantiene como país asociado. Entre los cinco países sumaban en el año 2000 cerca de 232 millones de habitantes, y ocupan una superficie aproximada de 15 millones de Km<sup>2</sup>.

La región MERCOSUR y Chile recibió durante el año 2000 algo más de 12 millones de turistas internacionales, cifra que representa casi un 2% del turismo receptivo mundial. Conforme a los datos brindados por la Organización Mundial de Turismo, Brasil, Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay concentran la mayor cuota de mercado turístico receptivo de América del Sur.

#### *Demanda turística en MERCOSUR y Chile*

Para el análisis en cuestión se ha seleccionado una serie temporal comprendida entre 1990-2000, entre otras cosas porque el turismo como fenómeno surge de forma destacada durante esa década, y porque resulta casi imposible localizar series de datos más antiguas y completas para todos los países, referidas al sector.

La tabla 4 indica la evolución del número de turistas internacionales llegados a cada país. En términos totales el crecimiento ha sido prácticamente constante desde el inicio del período, debiéndose señalar dos hechos relevantes, el considerable aumento del turismo receptivo en Brasil al final de la década y el

descenso del número de turistas internacionales llegados, sufrido por todos los países en 1999, a excepción de Brasil.

**Tabla 4**  
**Llegada de turistas extranjeros (miles)**

	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay	Total
1990	1.930,00	1.091,00	942,9	280,454	1.267,04	5.511,39
1991	1.722,00	1.301,00	1.349,10	361,41	1.509,96	6.243,47
1992	1.671,90	1.692,08	1.283,29	334,497	1.801,67	6.783,43
1993	1.922,40	1.571,94	1.412,50	404,491	2.002,54	7.313,87
1994	2.089,44	1.853,30	1.633,76	406,409	2.175,46	8.158,37
1995	2.288,69	1.991,42	1.539,65	437,653	2.176,93	8.434,34
1996	2.613,91	2.665,51	1.449,53	425,561	2.258,62	9.413,12
1997	2.764,23	2.849,75	1.643,64	395,058	2.462,51	10.115,19
1998	3.012,47	4.818,08	1.759,28	349,592	2.323,99	12.263,42
1999	2.898,24	5.107,17	1.622,25	269,021	2.273,16	12.169,85
2000	2.991,00	5.131,46	1.742,00	221,000	2.235,89	12.321,35

Fuente: Organización Mundial del Turismo

En los primeros cinco años de la década de los noventa todos los países evolucionaron favorablemente aumentando el número de turistas recibidos, pero son sorprendentes las tasas de crecimiento experimentadas por Brasil (82.53%), Chile (63.29%), Paraguay (56.05%) y Uruguay (71.81%) con respecto a 1990, incrementando en todos los casos más del 50% de su turismo receptivo. Argentina posee un crecimiento no tan destacado con respecto a los demás países.

Para el segundo quinquenio (1995-2000) se mantienen las mismas tendencias crecientes, a excepción de Paraguay que decreció un 26.19%. Uruguay experimenta un incremento de turistas al comienzo del segundo quinquenio, pero a partir de 1998 sufre un descenso pronunciado del turismo receptivo, sin llegar a caer hasta los niveles de 1995. El crecimiento de Chile no se manifiesta tan destacado y sorprende el explosivo repunte del turismo receptivo en

Brasil, con un incremento del 157.68%, con respecto al quinquenio 1990-95. A juzgar por las cifras, evidentemente el conjunto de los otros países de América del Sur son los más perjudicados por este notable incremento, al tener una variación negativa de 39.27%.

El aumento moderado del turismo en Argentina durante los últimos diez años del siglo XX coincide con la vigencia de la ley de convertibilidad que sujetaba el valor de un peso argentino al de un dólar. Durante ese período Argentina se convirtió en un lugar relativamente costoso para practicar el turismo, atento a que el tipo de cambio no resultaba favorable para los turistas que provenían del resto de los países de la región. Los precios del país receptor y el tipo de cambio son dos variables que impactan considerablemente en la evolución del turismo receptivo.

La grave crisis financiera e institucional paraguaya de finales de la década, que alcanzó su pico máximo con el asesinato del vicepresidente de la nación en circunstancias algo confusas, seguramente explican la tendencia decreciente del segundo quinquenio, influyendo negativamente sobre el turismo al proporcionar hacia el exterior una imagen de inseguridad e inestabilidad. Estas circunstancias se agudizan si el país depende mayoritariamente de un turismo proveniente de países fronterizos, atento a que la cercanía geográfica favorece el efecto publicidad porque los individuos pueden acceder con más facilidad a la información.

El boom turístico que experimentó Brasil durante toda la década, pero marcadamente superior en el quinquenio 1995-2000, puede encontrar una de sus explicaciones en la crisis del año 1998 que desencadenó en la devaluación en varias oportunidades del real y provocó el efecto contrario al ocurrido en Argentina. La depreciación de la moneda nacional convirtió a Brasil en un destino turístico atractivo al ofrecer precios bajos y un costo de vida accesible para los turistas de la región. El tipo de cambio funcionó favorablemente para incrementar el turismo receptivo durante esos años.



Un análisis muy interesante resulta de la información proporcionada por la tablas 5 y 6, en donde se puede apreciar el porcentaje de turistas provenientes de los países estudiados que componen el turismo receptivo de la región, para los años 1995 y 2000.

**Tabla 5**

**Porcentaje de turistas internacionales recibidos por países (1995)**

Origen/destino	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
Argentina		33,03%	51,18%	31,75%	67,89%
Brasil	13,84%		4,04%	21,33%	8,18%
Chile	20,34%	3,20%		7,91%	1,15%
Paraguay	18,17%	4,55%	1,35%		0,90%
Uruguay	16,92%	10,06%	2,01%	6,71%	

Fuente: Organización Mundial del Turismo. Elaboración propia

**Tabla 6**

**Porcentaje de turistas internacionales recibidos por países (2000)**

Origen/destino	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
Argentina		32,82%	49,28%	47,61%	67,55%
Brasil	15,80%		4,18%	15,72%	6,30%
Chile	19,26%	3,25%		4,11%	0,98%
Paraguay	16,95%	6,99%	0,81%		0,94%
Uruguay	16,55%	7,60%	1,30%	2,55%	

Fuente: Organización Mundial del Turismo. Elaboración propia

**Argentina:** tanto para el año 1995 como para 2000 el turismo recibido por Argentina estuvo compuesto mayoritariamente por chilenos (20.34% y 19.26%, respectivamente).

**Brasil:** en 1995 su turismo receptivo estuvo compuesto por un 33.03% de argentinos, porcentaje que se mantuvo aproximadamente para el año 2000. En cambio, el turismo proveniente de Paraguay se incrementó en más de dos puntos, porcentaje similar (3%) al de turistas uruguayos que dejaron de visitar Brasil durante ese año.

**Chile:** para ambos años los turistas argentinos representaron aproximadamente el 50% del turismo receptivo de Chile, reduciéndose a sólo un dígito el porcentaje correspondiente a los demás países.

**Paraguay:** el turismo receptivo de este país se compone mayoritariamente de turistas argentinos pero también de una cantidad considerable de turistas brasileños. En el 2000 el turismo proveniente de Argentina pareció haber absorbido la cuota de mercado que perdieron los demás países con respecto a 1995, al alcanzar un porcentaje cercano al 50%.

**Uruguay:** es destacable el porcentaje de turistas argentinos que constituyen el total del turismo receptivo de ese país (en ambos años supera el 67%). Sin duda este comportamiento obedece a la gran integración que existe entre los dos países, facilitada por la cercanía geográfica de sus ciudades más pobladas (Buenos Aires y Montevideo) y por la fluidez de medios de transporte. Otro dato que puede explicar este gran flujo radica en que un gran número de habitantes argentinos posee su segunda residencia en algún balneario de la República Oriental del Uruguay, provocando masivos desplazamientos en épocas estivales y fines de semana.

Dos conclusiones importantes pueden extraerse del análisis efectuado:

En primer lugar se afirma que estamos en presencia de un turismo intra-regional, en donde el mayor flujo de turistas emitidos permanece en la región y alimenta, a su vez, el turismo receptivo de esos cinco países. En todos los casos el turismo regional (MERCOSUR y Chile) representa más del 50% del turismo recibido por cada uno de los países estudiados.

Una de las razones que pueden explicar este fenómeno seguramente sea la ubicación geográfica de la región. Las considerables distancias entre esta región y el resto del mundo obligan a que los desplazamientos se efectúen por vía aérea,

limitando el incremento de estos flujos turísticos a los precios de los billetes aéreos y a la frecuencia de los servicios ofrecidos por las líneas aéreas.

La segunda conclusión que ofrece este análisis es aquella que ubica a la cercanía geográfica entre los cinco países como un factor clave y decisivo para la constitución del turismo receptivo de la región. Argentina es el único territorio que limita geográficamente con el resto de los países. Si se observa la composición del turismo recibido por Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay se nota que en todos los casos, en ambos años, los turistas argentinos significaron el mayor porcentaje de llegadas.

En este aspecto, se comprueba una disminución del flujo turístico entre aquellos países que no comparten frontera. El caso de Chile es el que más destaca al encontrarse marginado geográficamente, y por esa razón su turismo está compuesto mayoritariamente por argentinos, país con el cual comparte más de 3000 Km de frontera.

Este comportamiento también explica la marcada heterogeneidad en la composición del turismo receptivo de Argentina. Este país al encontrarse en el centro de la región analizada funciona como un polo de atracción y redistribución del turismo hacia los demás países limítrofes, razón por la cual los porcentajes correspondientes a los cuatro principales países que emiten su turismo a Argentina guardan estrecha proporción entre sí.

#### **4. Modelo econométrico del impacto económico del turismo en el MERCOSUR y Chile (1990-2000)**

En el modelo que se propone se intenta demostrar la importancia que tiene el turismo receptivo en el PIB del sector servicios, utilizándose como variable explicada el PIB del sector servicios de cada país en función del número de turistas internacionales llegados y el PIB del sector servicios en el período anterior. Esta temática ha sido abordada en Aguayo, Guisán y Rodríguez (2001), donde el modelo econométrico recoge el impacto

del desarrollo turístico y de la inversión industrial sobre el sector servicios, y en Balaguer y Cantavella (2002), quienes analizan el impacto del ingreso proveniente del turismo internacional y el tipo de cambio sobre el PIB de España. En ambos casos se concluye favorablemente sobre la trascendental importancia que supone el sector turístico en el crecimiento del PIB.

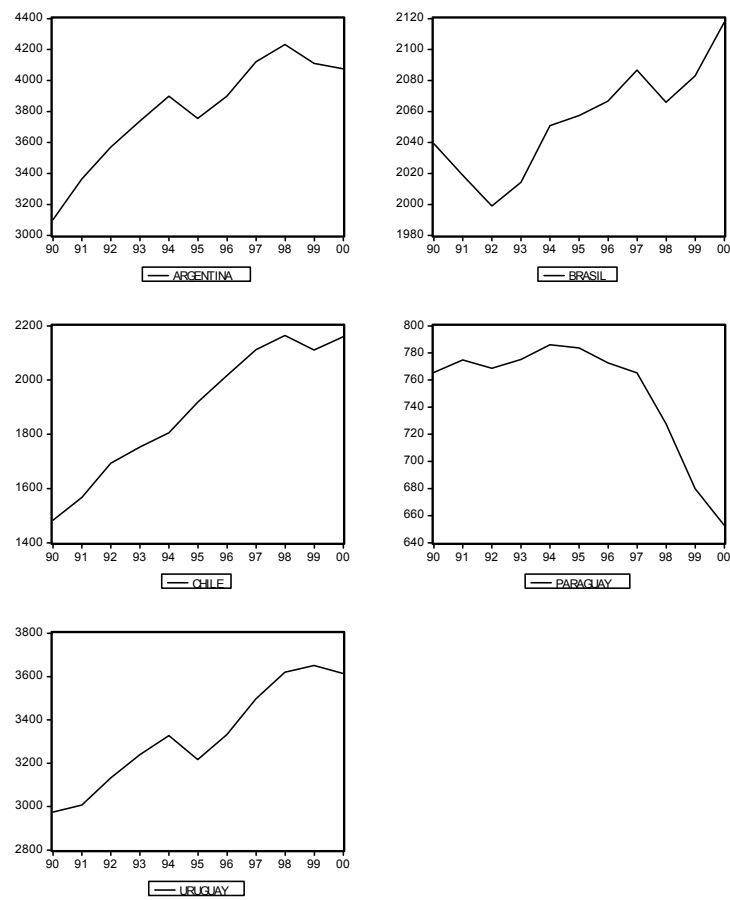
### *Selección de variables*

La variable explicada PIB95HSER surge de tomar el total correspondiente al PIB del sector servicios del país receptor del turismo dividido por su población. Particularmente nos interesa el PIB de este sector porque en él se recoge el desempeño económico de la actividad turística y nos será útil para determinar en qué medida el turismo receptivo contribuye al crecimiento del sector servicios de cada país. La fuente utilizada es CEPAL y la variable está expresada en millones de dólares per cápita a precios constantes de 1995.

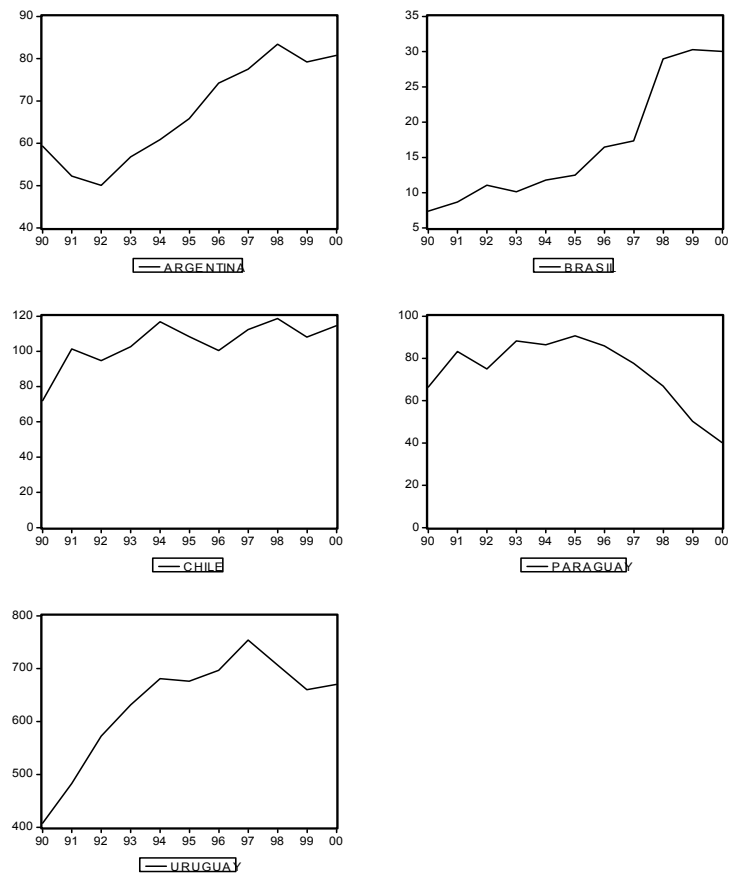
La variable explicativa (TURH) representa el número de turistas internacionales llegados por cada mil habitantes del país receptor del turismo. La metodología de intensidad turística introducida resulta novedosa en los modelos que estudian la evolución del turismo, según se sostiene en Guisán, Neira y Aguayo(2001), porque permite considerar al turismo ingresado en función de la población del país que lo recibe, de esta manera, se tiene una visión distinta sobre cómo puede afectar el turismo receptivo a una región. Los datos utilizados fueron extraídos de las distintas publicaciones proporcionados por la OMT y se ha tomado el total de turistas internacionales llegados anualmente para el período 1990-2000.

Como variable explicativa también se utilizó la endógena retardada (PIB95HSER(-1)), expresada en dólares per cápita del año 1995.

**Gráfico 4 : PIB per cápita del sector servicios  
(dólares. Base 1995)**



Fuente: CEPAL

**Gráfico 5: número de turistas internacionales por cada mil habitantes (1990-2000)**

Fuente: Organización Mundial del Turismo

*Modelo del PIB per cápita del sector servicios*

El modelo aplicado al PIB per cápita del sector servicios se presenta con la siguiente función:

$$PIB95HSER_i = \beta_1 + \beta_2 TURH_i + \beta_3 PIB95HSER(-1)_i + \varepsilon_i$$

Donde:

***PIB95HSER<sub>i</sub>*** = PIB per cápita del sector servicios correspondiente al país i-ésimo, expresado en dólares per cápita a precios constantes de 1995.

***TURH<sub>i</sub>*** = número de turistas internacionales por cada mil habitantes llegados al país i-ésimo.

***PIB95HSER(-1)<sub>i</sub>*** = PIB per cápita del sector servicios en el período anterior correspondiente al país i-ésimo, expresado en dólares per cápita a precios constantes de 1995.

El cuadro 1 indica los resultados de la estimación de este modelo de regresión múltiple, donde se empleó el método mínimo-cuadrático ordinario (MCO). El modelo se considera dinámico por tomar en cuenta la variable del PIB del sector servicios correspondiente al año anterior. Se trabajó con una muestra de datos de panel (combinación de series temporales y atemporales con predominio de la serie temporal), y se utilizó la opción del pool que ofrece el programa informático de econometría E-views.

**Cuadro 1**

Pooled LS // Dependent Variable is PIB95HSER?				
Sample(adjusted): 1991 2000				
included observations: 10 after adjusting endpoints				
Total panel observations 50				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TUR?H	0.742434	0.289211	2.567100	0.0138
PIB95HSER?(-1)	0.742688	0.047276	15.70968	0.0000
AR--C	1019.337	172.2020	5.919424	0.0000
BR--C	521.6691	96.77503	5.390534	0.0000
CH--C	466.8616	82.09869	5.686590	0.0000
PY--C	129.0223	38.44035	3.356430	0.0017
UR--C	428.0545	186.7521	2.292100	0.0269
R-squared	0.997327	Mean dependent var	2395.089	
Adjusted R-squared	0.996954	S.D. dependent var	1136.756	
S.E. of regression	62.73519	Sum squared resid	169235.3	
Log likelihood	-214.8661	F-statistic	2674.203	
Durbin-Watson stat	1.925832	Prob(F-statistic)	0.000000	

Luego de analizar las estimaciones anteriores se extraen las siguientes conclusiones:

- 1) Los signos de los coeficientes estimados son los esperados, ya que tanto el coeficiente del número de turistas internacionales por cada mil habitantes llegados (TUR?H) y la endógena retardada (PIB95HSER?(-1)) poseen signos positivos.
- 2) La bondad de ajuste es muy buena porque el coeficiente de determinación ( $R^2$ ) se acerca a 1. Es decir, que el modelo utilizado explica el 99% de la variable endógena. El porcentaje de la raíz del error cuadrático medio (%RECM) también indica una elevada bondad de ajuste al adquirir un valor de 0.04%, muy por debajo de 3.
- 3) Los estadísticos t de los estimadores de los parámetros adquieren un valor superior a 2 y demuestran la relevancia



de las variables explicativas seleccionadas. En este punto hay que destacar, según señala Guisán y Aguayo (1996), que la inclusión de la variable retardada disminuye “aparentemente” el efecto de las variables explicativas. Sin embargo, hay que tener en cuenta que el verdadero efecto de éstas sobre la variable endógena es el efecto permanente medido por el coeficiente de la variables explicativa dividido por  $(1 - \text{coeficiente de la variable endógena retardada})$ .

- 4) A través del estadístico “h” de Durbin se comprobó la inexistencia de autocorrelación.
- 5) El análisis econométrico que nos sugiere esta estimación permite considerar que las variables explicativas utilizadas (PIB95HSER?(-1) y TUR?H) tienen un impacto importante sobre la variable explicada (PIB95HSER?). También se comprueba el peso que posee el turismo receptivo en el desarrollo del PIB del sector servicios de los países estudiados.

#### *Contrastes de homogeneidad de los parámetros*

A través del test de Wald y los test de estabilidad muestral basados en la distribución F-Snedecor se contrastó la homogeneidad de los parámetros correspondientes al *modelo del PIB per cápita del sector servicios*, hallándose homogeneidad en los coeficientes angulares, lo cual permitió concluir que la especificación más adecuada era la estimada en el punto anterior: un modelo de datos de panel con efectos fijos, en donde la ordenada en el origen para cada individuo de la muestra recoge la heterogeneidad existente en la región y pone de manifiesto el nivel de industrialización que posee cada país.

Los cuadros 2,3 y 4 muestran los resultados del Test de Wald y el cuadro 5 el de los estadísticos *F* efectuados.

**Cuadro 2: Test de Wald**

<i>H<sub>0</sub>: Homogeneidad total</i>			
F-statistic	2.936438	Probability	0.008231
Chi-square	35.23726	Probability	0.000429
Para un nivel de significación $\alpha = 0.05$ $\alpha > 0.008231$ rechazo $H_0$			

**Cuadro 3: Test de Wald**

<i>H<sub>0</sub>: Homogeneidad coeficientes angulares</i>			
F-statistic	1.325743	Probability	0.267612
Chi-square	9.280198	Probability	0.233160
Para un nivel de significación $\alpha = 0.05$ $\alpha < 0.267612$ acepto $H_0$			

**Cuadro 4: Test de Wald**

<i>H<sub>0</sub>: Homogeneidad ordenada en el origen</i>			
F-statistic	124.4661	Probability	0.000000
Chi-square	373.3984	Probability	0.000000
Para un nivel de significación $\alpha = 0.05$ $\alpha > 0.000000$ rechazo $H_0$			

**Cuadro 5: Test de estabilidad muestral basado en la distribución F-Snedecor**

Hipótesis nula	SCE	Grados de Libertad (gl)	F	Nivel de significación	
				1%	5%
Homogeneidad Coeficientes Angulares	$S_1 = 133305,4$	$Gl_1 = 35$	$F_1 = 1,179$	5,16	3,06
Homogeneidad De la ordenada En el origen	$S_2 = 169235,3$	$Gl_2 = 43$	$F_2 = 10,59$	13,75	5,72
Homogeneidad Total	$S_3 = 335961,3$	$Gl_3 = 47$	$F_3 = 4,43$	3,7	2,45

La homogeneidad en los coeficientes angulares se acepta para ambos niveles de significación. En cuanto a la ordenada en el origen se acepta la hipótesis de homogeneidad al nivel del 1% porque  $F_2=10.59$  es menor que el nivel crítico que es 13.75, pero se rechaza a un nivel de significación del 5% al ser  $F_2$  mayor que el nivel crítico (5.72). La homogeneidad total se rechaza a ambos niveles de significación.

## **5. Conclusiones**

- 1) En la actualidad es incuestionable negar el importante aporte que el turismo proporciona al desarrollo económico de una país o de una determinada región geográfica.
- 2) El turismo receptivo en el MERCOSUR y Chile es intra-regional, donde el mayor flujo de turistas emitidos permanece en la región y alimenta, a su vez, el turismo receptivo de esos cinco países. La ubicación geográfica de la región y la estrecha cercanía entre los países constituyen factores fundamentales para determinar la composición del turismo receptivo.
- 3) El *modelo del PIB per cápita del sector servicios* utilizado pone de manifiesto la gran importancia y el efecto positivo que ejerce el turismo receptivo en el crecimiento del PIB del sector servicios de los países estudiados.
- 4) Se puede afirmar, teniendo en cuenta la tímida evolución del turismo receptivo durante la última década, que es una cuenta pendiente y un factor clave a considerar por los futuros gobernantes de los países de la región.
- 5) La ausencia de datos relevantes, la falta de planes sostenibles de desarrollo turístico regional, la imposibilidad de contar con series estadísticas extensas que permitan realizar investigaciones serias y la precaria estructura organizativa a nivel gubernamental destinada a este sector, también constituyen claros indicadores de la escasa importancia otorgada al turismo en esta región.

**Bibliografía**

AGUAYO, E.; GUI SAN, M. C. y RODRIGUEZ, X.A.(2001), “Impacto de la industria y el turismo sobre el crecimiento económico de las regiones españolas”, *Estudios Económicos Regionales y Sectoriales*, AEEADE, vol. 1 num. 1, pags. 67-79

BALAGUER, J.; CANTAVELLA, M. (2002), “Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case”, *Applied Economics*, nº 34, pags. 877-884.

CEPAL, *Anuario estadístico de América Latina y Caribe*

GUI SAN, M<sup>a</sup>. C.; AGUAYO, E. (1996), “Factores determinantes del empleo del sector servicios en las regiones españolas”, *Actas de la XXII Reunión de Estudios Regionales*, pag. 251-263.

GUI SAN M. C. (1997), “*Econometría*”, Mc Graw Hill, Madrid

GUI SAN, M. C.; NEIRA, I. y AGUAYO, E. (2001), “Turismo Regional en Europa. Perspectiva general y modelización econométrica de las regiones españolas”, *Actas del VII Encontro da APDR* (Asociación Portuguesa de Ciencia Regional), Vilareal, Portugal. Una versión abreviada está disponible en [www.usc.es/economet/aea.htm](http://www.usc.es/economet/aea.htm) en nº 51 de la serie *Economic Development*

GUI SAN, M. C.; CANCELO, M. T.; AGUAYO, E. y DIAZ, M. R. (2001), “*Modelos econométricos interregionales de crecimiento de la industria y los servicios de las regiones europeas (1985-1995)*”, Estudios Económicos de la Asociación Hispalink-Galicia. Distribuye Mundi-Prensa, Madrid.

FIGUEROLA, M. (1990), “*Teoría Económica del Turismo*”, Alianza Universidad Textos, Madrid

FIGUEROLA, M (2000), *“Introducción al estudio económico del turismo”*, Civitas Ediciones, Madrid

JUD, G. D. y JOSEPH H. (1974), “Internacional Demand for Latin American Tourism”, *Growth and Change*, pags. 25-31

INDEC, *Contabilidad Nacional de Argentina*

INE, *Contabilidad Nacional de Chile*

INE, *Contabilidad Nacional de Uruguay*

OMT (1995), *Acopio y compilación de las estadísticas del turismo*

OMT (2000-2001), *Tourism Highlights*

OMT(1998-2002), *Anuario estadístico de la Organización Mundial del Turismo*

PULIDO, A (1966), *“Introducción al análisis econométrico del Turismo”*, Instituto de Estudios turísticos

REY, C. (1998), *“Economía del Turismo”*, Estudios Económicos de la Asociación Hispalink-Galicia, nº 1. Mundi-Prensa.

**Anexo****A) PIB per cápita del sector servicios (dólares per cápita. Base 1995)**

	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
1990	3101	2039	1483	766	2975
1991	3365	2019	1567	775	3007
1992	3571	1999	1693	769	3132
1993	3738	2014	1753	775	3240
1994	3899	2051	1806	786	3328
1995	3756	2057	1919	784	3217
1996	3898	2067	2016	773	3333
1997	4122	2087	2112	765	3497
1998	4232	2066	2165	728	3620
1999	4110	2083	2111	680	3651
2000	4076	2117	2160	653	3614

Fuente: CEPAL

**B) Número de turistas internacionales llegados por cada mil habitantes**

	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
1990	59	7	72	66	408
1991	52	9	101	83	483
1992	50	11	95	75	572
1993	57	10	103	88	631
1994	61	12	117	86	681
1995	66	12	108	91	676
1996	74	16	101	86	697
1997	77	17	112	78	754
1998	83	29	119	67	707
1999	79	30	108	50	660
2000	81	30	115	40	670

C) Población (millones)

	Argentina	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay
1990	32,527	148,030	13,100	4,219	3,106
1991	32,974	150,429	13,320	4,340	3,127
1992	33,421	152,770	13,545	4,460	3,149
1993	33,869	155,069	13,771	4,580	3,172
1994	34,318	157,343	13,994	4,703	3,195
1995	34,768	159,608	14,210	4,828	3,218
1996	35,220	161,866	14,419	4,958	3,242
1997	35,672	164,086	14,622	5,089	3,265
1998	36,125	166,296	14,822	5,223	3,289
1999	36,578	168,495	15,018	5,359	3,313
2000	37,032	170,693	15,211	5,496	3,337

Fuente: CEPAL